

ЕЛВВАКУ ID: 44515720

DOI: 10.17223/23089451/16/23

О НОРМАТИВНЫХ КРИТЕРИЯХ ОТНЕСЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ К НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ ЭКСПЕРТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ

НАДОНЕНКО ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА  21

¹ Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Тип: статья в журнале - научная статья Язык: русский

Номер: 16 Год: 2020 Страницы: 123-126

УДК: 343.1

ЖУРНАЛ:

УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ

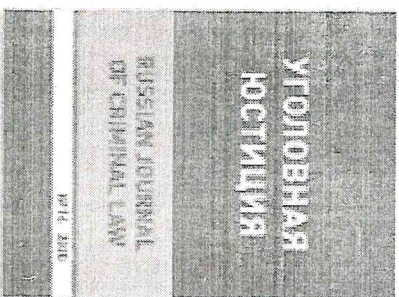
Учредители: Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
ISSN: 2308-9451 eISSN: 2411-1953

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ЭКСПЕРТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ, КОММЕРЧЕСКИЕ И
НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, NON-STATE EXPERT INSTITUTION, SPECIALIZATION, COMMERCIAL
ORGANIZATIONS AND NONPROFIT ORGANIZATIONS

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена проблематике выбора критериев отнесения организации к
негосударственным экспертным учреждениям. Автором изучена действующая правовая база,
проанализированы позиции в отношении данного вопроса ведущих ученых. Доказывается
необходимость принятия специализированного закона, устанавливающего данные критерии.



УДК 343.1

DOI: 10.17223/23088451/16/23

О.Н. Надоненко

О НОРМАТИВНЫХ КРИТЕРИЯХ ОТНЕСЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ К НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ ЭКСПЕРТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ

Статья посвящена проблематике выбора критериев отнесения организации к негосударственным экспертным учреждениям. Автором изучена действующая правовая база, проанализированы позиции в отношении данного вопроса ведущих ученых. Доказывается необходимость принятия специализированного закона, устанавливающего данные критерии.

Ключевые слова: негосударственное экспертное учреждение, специализация, коммерческие и некоммерческие организации.

Начавшееся в конце прошлого века активное реформирование нашего общества продолжается и сейчас как в гражданском, так и правовом аспектах. Одним из элементов этого процесса является отказ от системы исключительно государственных экспертных учреждений. Согласно статистическим данным о деятельности судов общей юрисдикции за 2013–2018 гг., ежегодно более 180 тыс. постановлений о назначении экспертизы – 64% всех вынесенных соответствующих постановлений – направляется негосударственным судебно-экспертным учреждениям [1]. Однако действующее законодательство, регулирующее данное направление, до сих пор носит преимущественно декларативный характер.

Законность существования двух видов экспертных учреждений закреплена, например, в п. 60 ст. 5 УПК. Общая структура судебной экспертной системы Российской Федерации представлена в ч. 2, 4 ст. 199 УПК РФ, согласно которой официально выделяют три ее составляющие: государственные экспертные учреждения, иные (негосударственные) экспертные учреждения и эксперты, не работающие в экспертных учреждениях.

Однако специального закона, регламентирующего порядок функционирования данной триады в целом, в настоящий момент не существует. Определена только деятельность государственных экспертных учреждений положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Следует отметить, что в рамках данного Федерального закона была предпринята небольшая попытка компенсировать отсутствие общего законодательства для судебной экспертной системы России. Так, в ст. 41 установлено, что «в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами». Однако эта компенсация, на наш взгляд, оказалась несколько односторонней и поэтому неполноценной. Федеральный закон говорит о специалистах, не конкретизируя ни место работы сведущих лиц, ни организационно-правовые формы

учреждений или организаций, в которых они трудятся. Более того, согласно указанной статье ФЗ № 73, на таких сведущих лиц распространяются положения, затрагивающие нормы, относящиеся к руководителю экспертного учреждения. Складывается впечатление, что авторы законопроекта сознательно дистанцировались от какой-либо регламентации деятельности иных (негосударственных) экспертных учреждений, регулируя деятельность только экспертов, не работающих в экспертных учреждениях (далее – частных экспертов).

В настоящий момент мы наблюдаем парадоксальную ситуацию: с одной стороны, законодательно закреплено существование частных экспертов и иных экспертных учреждений (ст. 5, 199 УПК РФ, ФЗ № 73), с другой стороны, отсутствует какой-либо как формальный, так и нормативный критерий, позволяющий отнести то или иное учреждение к негосударственному экспертному учреждению. Более того, положения п. 60 ст. 5 УПК РФ позволяют сделать вывод о том, что учреждение может приобрести правовой статус экспертного лишь потому, что именно в это учреждение поступило постановление о назначении экспертизы, несмотря на то, что до этого факта оно не обладало таким статусом. Следовательно, любое учреждение может быть признано экспертным (негосударственным), а его сотрудники при этом приобретают правовой статус экспертов иного экспертного учреждения, а не частных экспертов. Такое определение правового статуса осложняет признание сведущего лица частным экспертом и приводит к правовым казусам, когда руководителю учреждения, далекому от вопросов права, поручают разъяснить сотруднику его права и ответственность как судебному эксперту.

Усиливают законодательную неопределенность относительно организационно-правовых форм иного экспертного учреждения и два постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 указано, что «под негосудар-